

DNRO: TRE:3455/10.03.01/2024

Poikkeaminen asemakaavan käyttötarkoituksesta, matkaviestintukiaseman rakentaminen, Kurjenpuisto, Lokintaival 4, 837-586-1-4, Tampere

**Digita Oy:n vastine 30.9.2024**

Digita Oy toteaa vastineenaan seuraavaa hankkeesta jätettyihin muistutuksiin.

## **Yleistä**

Muistutuksissa esille tuotuihin kannanottoihin ja väittämiin **löytyy** vastaukset hakijan **12.6.2024 tekemästä MRA64§ -selvityksestä ja 16.8.2024 tehdystä lisäselvityksestä**. Lisäksi Ely-keskuksen ja maakuntamuseon viranomaislausunnot ottavat kantaa em. muistutuksen aihepiireihin ja pitävät hanketta mahdollisena haetulle sijoituspaikalle.

Alueen asemakaavassa ei ole osoitettu paikkaa matkaviestinmastolle. Tämän vuoksi asiassa on tehty poikkeamishakemus, mikä on MRL:ssä 23 luvussa mahdollistettu menettely. Tässä tapauksessa myös poikkeamisluvan myöntämiselle MRL 171§:ssä asetetut edellytykset täyttyvät. Hakija on esittänyt poikkeamishakemuksessa, MRA64 -selvityksessä ja vaikutusten lisäselvityksessä seikkaperäiset ja **erityiset perusteet poikkeamiselle**: varmistaa ja edistää sähköisten mobiiliviestintäverkkojen toimivuus, toimintavarmuus ja yhteyksien hyvä laatu ja kapasiteetti tarvealueella. Toimiva ja laadukas mobiiliverkko on myös mm. kokonaisturvallisuuteen ja sähköisiin palveluihin liittyvä tekijä: (häätäpuhelut, paikannus, opetus jne).

## **Luonto ja ympäristö**

Rakennuskohde on pienialainen ja sen sijainti on määritetty ja sijoitettu niin, että se ei vaaranna viereisen lintualueen ja mahdollisten lepakoiden elinympäristöä.

Todettakoon, että maston rakentaminen voidaan tehdä lintujen pesimäkauden ulkopuolella. Masto ei aiheuta stabiilina (eikä siinä ole liikkuvia osia) rakenteena lepakoille ja linnuille haittaa. Vastaavia mastoja on mm. aivan lakisääteisten lintuvesiensuojelualueiden läheisyydessä muuallakin.

Ely-keskuksen ja kaupungin ympäristönsuojelu ovat myös antaneet luontoympäristöasioista lausunnot, joissa ongelmaa linnuille ja lepakoille ei ole nähty olevan olemassa.

## **Kulttuuriympäristö, maisema ja muut sijoituspaikkavaihtoehdot**

Masto sijoittuisi RKY-alueen reunalle, jolloin se jää rakennetulta arvoalueelta katsottaessa taka-alalle ja reunavyöhykkeelle. RKY-alueen päänäkösuunnille ja -näkövyöhykkeille se ei myöskään juuri näkyisi em. reuna-alueelle sijoittumisen johdosta.

Maston ja tukiaseman eri sijoitusvaihtoehtoja RKY-alueen ulkopuolelle ja myös muuhun infraan tai rakennuksiin tehtäviä sijoitusvaihtoehtoja on tutkittu erityisen tarkasti, kuten vaikutusten arvioinnin lisäselvitysdokumentista käy ilmi. Muita paikkoja mastolle tai tukiasemalle ei ole tarvealueelta löytynyt vaan ne ovat mm. radioteknisesti liian kaukana tarvealueesta ja/tai eivät sijoitu antennisektorisuuntien suhteen oikein. Paikka pitää olla tarvealueen (Viinikan alue ja Iidesjärven eteläpuoli) reunavyöhykkeellä tai sen sisällä. Huonoon paikkaan tai ympäriinsä vääriin paikkoihin sijoitetuilla tukiasemilla sotketaan koko radioverkon toimintaa, koska ne toimivat myös naapurussuhteilla. Nyt haettu paikka on paras ja vähiten haitallinen kompromissi maiseman, ympäristö-/luontoarvojen, radioteknisten vaatimusten ja rakennetun ympäristön osalta. Mikäli eräässä muistutuksessa kerrottu kansallinen kaupunkipuistohanke on edelleen vireillä, todettakoon että tämä nyt haettu hanke ei ole mitenkään ristiriidassa mahdollisen kaupunkipuisto ajatuksen kanssa, koska se sijaitsee RKY-alueen reunalla ja pienialaisena hankkeena olemassa olevalla puistoaukolla, jossa ei tarvitse suorittaa suunnitelmien mukaan esim. puuston kaatoa.



Ystävällisesti, Teppo Syrjälä  
Solution Manager  
Digita Oy